

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo ataskaitos rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyrius vyresnioji specialistė Asta Einikienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginio rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 10 p. numatyta, kad papildomą prašomą informaciją subjektai turi pateikti per 5 d. d., o prašant pateikti „skubos tvarka“ – per 2 d. d. Apraše nenustatyti kriterijai ar aplinkybės, kada informacija gali būti prašoma skubos tvarka, todėl darbuotojui suteikiama neapibrėžta diskrecija spęsti dėl termino. Siūloma apibrėžti „skubos tvarkos“ taikymo atvejus. Nuostata, kad skyrius „taip pat gali naudoti ir kitų šaltinių informaciją“, yra labai abstrakti ir neribota. Nėra aišku, kokie tai šaltiniai. Aprašo 8 p. minimi tik nekilnojamojo turto pokyčiai. Tačiau pagal bendrą Turto ataskaitos struktūrą (1 ir 8 priedai) ataskaitoje turi būti teikiama informacija ir apie ilgalaikį materialųjį, nematerialųjį bei trumpalaikį turtą. Jei 8 p. įpareigoja subjektus pildyti informaciją tik apie nekilnojamojo turtą, kyla teisinio neaiškumo rizika, kokia tvarka ir terminais subjektai teikia duomenis apie kito (kilnojamojo) turto pokyčius ar nurašymą.</i>	Aprašo 10 punktas patikslintas, aiškiai nustatant atvejus, kada papildoma informacija gali būti prašoma skubos tvarka, ir įtvirtinant reikalavimą tokį prašymą motyvuoti. Tokiu būdu sumažinta neapibrėžtos diskrecijos rizika ir užtikrintas aiškesnis nuostatos taikymas. Aprašo nuostata „taip pat gali naudoti ir kitų šaltinių informaciją“ patikslinta, sukonkretinant, kad rengiant Turto ataskaitą gali būti naudojami tik oficialūs ir patikrinami duomenų šaltiniai, reikalingi pateiktiems duomenims patikrinti ar patikslinti. Taip pašalintas nuostatos abstraktumas ir sustiprintas duomenų atsekamumas. Aprašo 8 punktas patikslintas, nustatant, kad teikiami duomenys apima ne tik nekilnojamojo turto pokyčius, bet ir kitą Savivaldybės turtą bei jo pokyčius pagal Aprašo prieduose nustatytas formas.	x tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka <i>Nenustatytas kriterijų sąrašas, kuriais remiantis priimamas sprendimas pareikalausti informacijos skubos tvarka (per 2 d. d.)</i>	Aprašo 10 punktas patikslintas, nustatant baigtinius atvejus, kada papildoma informacija ar patikslinti duomenys gali būti prašomi skubos tvarka, t. y. kai iki Turto ataskaitos pateikimo termino pabaigos yra likusios ne daugiau kaip 5 darbo dienos, kai nustatyti esminiai duomenų neatitikimai, trukdantys parengti tikslią ir išsamią Turto ataskaitą, arba kai	x tenkina ☐ netenkina

			informacija reikalinga pagal motyvuotą Savivaldybės institucijų, kontrolės ar audito subjektų prašymą.	
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašas nenumato, kas ir kaip tikrina pateiktų duomenų teisingumą ir išsamumą. Taip pat nenumatyta, kaip fiksuojami trūkumai ir jų tikslinimo bei pažeidimų šalinimo procedūra.</i>	Aprašas papildytas nuostatomis, nustatančiomis, kad Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyrius tikrina pateiktų duomenų išsamumą ir atitiktį Aprašo prieduose nustatytoms formoms bei turimiems oficialiems duomenims, o	☒ tenkina ☐ netenkina

			nustatyti trūkumai ar neatitikimai fiksuojami raštu, nurodant terminą jiems pašalinti.	
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 10 p. numatyta teisė reikalauti papildomos informacijos „skubos tvarka“ (per 2 d. d.), tačiau nenustatyti objektyvūs kriterijai, kada ši tvarka taikoma. Taip pat Apraše neregamentuota patikros metu nustatytų duomenų neatitikimų ar klaidų fiksavimo tvarka. Siūloma nustatyti baigtinį atvejų sąrašą, kada informacija prašoma skubos tvarka. Papildyti Aprašą nuostata, kad tikrinant ataskaitas nustatyti neatitikimai fiksuojami raštu, suteikiant objektyvų terminą jiems pašalinti.</i>	Aprašas patikslintas, nustatant objektyvius atvejus, kada papildoma informacija gali būti prašoma skubos tvarka, taip pat įtvirtinant, kad patikros metu nustatyti neatitikimai ir klaidos fiksuojami raštu, o subjektui suteikiamas konkretus terminas duomenims patikslinti. Tokiu būdu sustiprintos kontrolės skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės.	☒ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspekto įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Teritorijų planavimo ir turto valdymo
skyrius vyresnioji specialistė

Asta Einikienė

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą

Edvardas Domarkas